

Cargado en noviembre de 2008 por Lorenzo Cotino Hueso, para [www.derechotics.com](http://www.derechotics.com) / [www.documentostics.com](http://www.documentostics.com) , Red de especialistas en Derecho de las Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación, [www.derechotics.com](http://www.derechotics.com)

**Caso Wayne Crookes, Sentencia de Canadá, Tribunal Supremo de la Columbia Británica, agosto de 2008. Responsabilidad por enlaces a contenidos difamatorios.**

**Libertad de expresión, responsabilidad por contenidos, enlaces.**

## IN THE SUPREME COURT OF BRITISH COLUMBIA

Citation:

2008 BCSC 1424 Date: 2008  
1027 Docket: S072729 Registry: Vancouver Between:  
**Wayne Crookes and West Coast Title Search Ltd.**  
Plaintiffs And **Wikimedia Foundation Inc.**  
**Anonymous #1, 2, 3, 4, 5, & 6, Domains by Proxy, Inc.**  
and **Jon Newton**

Defendants Before: The Honourable Mr. Justice Kelleher

### Reasons for Judgment

Counsel for the Plaintiffs: Robert A. Kasting Counsel for the Defendants, Wikimedia Foundation Inc. and Jon Newton:

Daniel W. Burnett Date and Place of Trial: August 29, 2008 Vancouver, B.C.

### Page 2

[1] The plaintiffs sue the defendants seeking damages for defamation. This is a summary trial pursuant to Rule 18A of the *Rules of Court* in respect of the plaintiffs' claim against the defendant, Jon Newton.

[2] The plaintiffs allege they have been defamed in four articles on the internet which they characterize as a "smear campaign". Three of the articles were published on a website called [www.openpolitics.ca](http://www.openpolitics.ca) ("openpolitics"). They are entitled "Wayne Crookes", "Friends of Crookes" and "Gang of Crookes". The fourth article, called "Wayne Crookes" appeared on the website [www.usgovernetics.com](http://www.usgovernetics.com) ("usgovernetics").

[3] The plaintiffs have commenced five actions seeking damages for defamation against various individuals and organizations, including Yahoo!, Wikipedia and Google. The first action is against the alleged publisher of openpolitics. The trial of that action is scheduled to commence on October 20, 2008.

[4] The defendant Jon Newton operates a website called [www.p2pnet.net](http://www.p2pnet.net) ("p2pnet"). That website apparently contains commentary on issues surrounding the internet as well as other subjects.

[5] After the first of the five lawsuits was commenced, Mr. Newton published an article on p2pnet which comments on the implications of defamation actions for those who operate internet forums.

[6] The plaintiffs do not allege that Mr. Newton wrote or posted any defamatory words. His website article includes a hyperlink to openpolitics and to usgovernetics.

### **Page 3**

The plaintiffs' case is that posting hyperlinks to websites containing defamatory material constitutes publication of the defamatory words in the latter websites.

[7] Mr. Newton is not involved in any way with either the openpolitics or the usgovernetics website. He deposed that the articles in question concern internal issues in the Green Party of Canada. Mr. Newton's evidence is that he learned that the articles were the subject of defamation actions.

[8] According to Mr. Newton, he is not interested in the Green Party issues.

Rather, his interest is in free speech and the internet. He posted a reference to the existence of the lawsuit and its implications for free speech on the internet. There was no comment about Mr. Crookes' character or integrity.

[9] The posting included hyperlinks to articles to which he was referring. He did not quote any of the allegedly defamatory words from openpolitics or usgovernetics.

He expressed no view about Mr. Crookes.

[10] There are two issues for determination in this application. First, the defendant says that there is no evidence that any person followed the hyperlinks in question or read the words that are complained of. The plaintiffs have therefore failed to prove publication, one of the essential elements of the tort of defamation.

[11] Second, in any event, the defendant argues that creating a hyperlink to words that are defamatory is not publication of those words.

### **Page 4**

[12] The defendant relies as well on the defences of fair comment and qualified privilege. His position is that those issues are not suitable for disposition in a summary way under Rule 18A.

[13] Are the plaintiffs required to lead evidence that persons actually followed the hyperlinks and read the words that are complained of? [14] The plaintiffs' case is that publication is presumed. Publication is presumed where statements are made in books or newspapers or where they are broadcast to the general public: see **Libel and Slander Act**, R.S.B.C. 1996, c. 263, ss. 7 and 12(2); and **Taylor-Wright v. CHBC-TV**, [1999] B.C.J. No. 334 (S.C.), aff'd 2000 BCCA 629, 82 B.C.L.R. (3d) 50.

[15] The same presumption was implicitly accepted, say the plaintiffs, in **Wiebe v. Bouchard**, 2005 BCSC 47, 46 B.C.L.R. (4th) 278. In that case, the offending words were posted on a Government of Canada website that was freely accessible to anyone with a computer and internet access.

[16] In **Wiebe**, the issue before the court was whether it was appropriate for a British Columbia court to assert jurisdiction over the plaintiff's defamation claim.

Although the court accepted that the disputed material was posted on the nationally accessible Government of Canada website, the court did not reach a final conclusion on whether there was publication.

[17] The presumption of publication was not made in another proceeding involving the same plaintiff. In **Crookes v. Holloway**, 2007 BCSC 1325, 75 B.C.L.R. (4th)

### **Page 5**

316, Madam Justice Stromberg-Stein dismissed the action because there was no proof of publication:

[30] Publication is an essential element for an action in defamation.

In this case, the pleadings are deficient as there is no pleading alleging the purported defamatory postings were published in British Columbia; that is, communicated to a third person: *Braintech Inc. v. Kostjuk*, [1999] B.C.J. No. 622, 1999 BCCA 169. There is no evidence anyone read the material in British Columbia and there is no basis for this court to draw that inference.

[18] The Court of Appeal upheld the decision, 2008 BCCA 165, 77 B.C.L.R. (4th) 201. The court distinguished the decision in *Wiebe*, noting that the factual circumstances were different. In *Crookes v. Holloway*, the website in question had restricted access. It was not freely available to the public. The court concluded that this was unlike a book or newspaper or television program or a Government of Canada website. The court said this:

[6] In *Wiebe* significance was attached to the fact the libellous statements were posted on the internet nationwide as well as being available in the main public library in Victoria. But they were posted on a Government of Canada website and, as was noted, were made available to everyone in the country who had a computer. By contrast, the statements that are the subject of Mr. Crookes' action were posted on a website with restricted access that was not available to the public.

The basis for any presumption that might be said to have been recognized in *Wiebe* does not exist here. I do not consider the mere fact a statement was posted on a website with the kind of restricted access there was in this case supports the presumption it was read by anyone in British Columbia.

[7] Mr. Crookes also contends the judge erred in holding Yahoo had, without tendering any evidence in support, demonstrated there was no publication in British Columbia. But in my view, the judge reached no such conclusion. She observed Mr. Crookes' pleaded case was deficient and no evidence had been adduced on the application that the statements had been read in this province or that would permit an inference to that effect to be drawn. She held there

#### **Page 6**

was no basis to find the proceedings concerned a tort committed in British Columbia such that the court was without jurisdiction. (*Crookes v. Yahoo*, 2008 BCCA 165).

[19] Unlike the website at issue in *Crookes v. Holloway*, access to the p2pnet website is not restricted. However, p2pnet certainly does not have the national prominence and high visibility of a Government of Canada website, as was the case in *Wiebe*. Although the degree of access permitted to a website may be a relevant factor in determining whether publication occurred, it is not determinative.

[20] Regardless, the issue in this case is not how accessible the website is, but rather, if anyone followed the hyperlinks posted on the p2pnet site. Without proof that persons other than the plaintiff visited the defendant's website, clicked on the hyperlinks, and read the articles complained of, there cannot be a finding of publication. As in *Crookes v. Holloway*, the plaintiffs have not adduced any evidence to support this claim.

[21] In *Griffin v. Sullivan*, 2008 BCSC 827, it was alleged that the defendant published defamatory words on the internet. The plaintiff in the present case argued that it was implicitly accepted in that case that the fact the words were printed on the internet amounted to publication. The plaintiffs point to para. 105 of that decision:

[105] Although the defamatory statements were published on the internet, it is impossible to say how many persons actually read any of them. Of those who did read at

least some of them, it is unknown whether anyone actually believed any of the statements. It is also unknown whether anyone who personally knew the plaintiff read any of the defamatory statements.

### **Page 7**

[22] The English courts require substantial publication, something more than mere publication. Thus, in **Amoudi v. Brisard**, [2006] EWHC 1062, [2006] All E.R. 294 (Q.B.), the court referred to **Jameel v. Dow Jones**, [2005] EWCA Civ. 75, [2005] 2 W.W.R. 1614, where the Court of Appeal said there was evidence that five persons, including three members of the claimant's camp read the hyperlink and that that was too trifling to maintain an action. The court in **Amoudi** stated:

...I am unable to accept that under English law, a claimant in a libel action on an internet publication is entitled to rely upon a presumption of law that there has been substantial publication.

[23] One cannot determine from the reasons in **Griffin v. Sullivan** whether there was any evidence that persons read the impugned words. Publication was not an issue. Neither was it in **Wiebe**.

[24] In my view, the mere creation of a hyperlink in a website does not lead to a presumption that persons read the contents of the website and used the hyperlink to access the defamatory words.

[25] That brings me to the second issue, whether creating a hyperlink to defamatory material is publishing the defamation.

[26] In **Carter v. B.C. Federation of Foster Parents Assn.**, 2005 BCCA 398, 42 B.C.L.R. (4th) 1, the Court of Appeal considered whether publication of a web address or "URL" in a newsletter constituted publication of the contents of the website. The Court of Appeal held that it did not. The court reasoned at paras. 11 to 13:

### **Page 8**

[11] In the course of his reasons, Taylor J. made reference to *Tacket v. General Motors Corp.*, 836 F.2d 1042 (7th Cir. 1987). In that case, it was held that where a sign defamatory of the plaintiff was left on a plant wall for several months, it was a question of fact for a jury to decide whether or not the defendant employer could be found liable for defamation of the plaintiff employee. Obviously in that case, the employer had control over the plant premises. In the instant case, there is no suggestion that the Federation had any measure of control relative to the Bopeep Forum. Thus the *Tacket* case affords little assistance in this case.

[12] In my opinion, the factual situation here is closer to the situation found to exist in the New York cases of *MacFadden v. Anthony*, 117 N.Y.S.2d 520 (Sup. Ct. 1952) and *Klein v. Biben*, 296 N.Y. 638 (Ct.

App. 1946), referred to by the trial judge, where the courts held reference to an article containing defamatory comment without repetition of the comment itself should not be found to be a republication of such defamatory comment.

[13] Unlike the situation found in the *Tacket* case, there was here no element of control by the Federation over the Bopeep Forum and the facts of the instant case are quite distinguishable from the situation found to exist in the *Hird* case. In *Hird*, the defendant took active steps to draw the attention of persons to the defamatory placard. I should say that the defendant there was taking active steps to publish to the world the defamatory material contained on the placard. I do not believe the circumstances extant there can be successfully analogized to the instant case. I take note of the fact that this

was a reference in a printed newsletter to a website and I would limit the effect of this case to that factual situation. Whether a different result should obtain concerning an internet website that makes reference to another website I would leave for decision when that factual circumstance arises. In the result, I am not persuaded that the learned trial judge made any error in his assessment of this aspect of the matter and I would dismiss the appeal on this issue concerning the Bopeep Forum.

[27] Thus, the court declined to rule on whether publication of an internet location by a hyperlink amounts to publication of the contents of the linked website.

[28] That is the question that arises squarely in the present case. I agree with the defendant that footnotes in an article are an apt analogy. Where a footnote leads a

### **Page 9**

reader to further material, that does not make the author who provided the footnote a publisher of what the reader finds when the footnote is followed.

[29] A hyperlink is like a footnote or a reference to a website in printed material such as a newsletter. The purpose of a hyperlink is to direct the reader to additional material from a different source. The only difference is the ease with which a hyperlink allows the reader, with a simple click of the mouse, to instantly access the additional material.

[30] Although a hyperlink provides immediate access to material published on another website, this does not amount to republication of the content on the originating site. This is especially so as a reader may or may not follow the hyperlinks provided.

[31] I conclude that the reasoning of the Court of Appeal in **Carter** leads to the same conclusion on the narrower issue before me. Readers of a newsletter, whether in paper form or online, who read of a reference to a third party website, may go to that website. I conclude that that does not make the publisher of the web address a publisher of what readers find when they get there.

[32] In the present case, although hyperlinks referred the reader to articles now claimed by the plaintiffs to be defamatory, the plaintiffs agree that the defendant did not publish any defamatory content on the p2pnet website itself. The defendant did not reproduce any of the disputed content from the linked articles on p2pnet and did not make any comment on the nature of the linked articles. In these circumstances,

### **Page 10**

a reader of the p2pnet website who did not click on the hyperlinks provided would not have any knowledge of the allegedly defamatory content.

[33] As the Court of Appeal observed in **Carter**, citing the proposition of the New York cases **MacFadden v. Anthony** and **Kline v. Biben**, "reference to an article containing defamatory content without repetition of the comment itself should not be found to be a republication of such defamatory content".

[34] I do not wish to be misunderstood. It is not my decision that hyperlinking can never make a person liable for the contents of the remote site. For example, if Mr.

Newton had written "the truth about Wayne Crookes is found here" and "here" is hyperlinked to the specific defamatory words, this might lead to a different conclusion.

[35] I conclude that there has been no publication. The action is therefore dismissed.  
"Mr. Justice Kelleher"

Traducción automatizada

En el Tribunal Supremo de British Columbia

Cita:

,  
2008 BCSC 1424 Fecha: 2008

Lista 1027: S072729 Registro: Entre Vancouver:

Crookes Wayne y West Coast Ltd búsqueda de títulos

Demandantes y Wikimedia Foundation Inc

Anónimo # 1, 2, 3, 4, 5, y 6, dominios de Proxy, Inc

y Jon Newton

Antes de los acusados: el Honorable Sr justicia Kelleher

Razones para sentencia

El abogado de los demandantes: Robert A. Kasting El abogado de los acusados, Wikimedia Foundation Inc y Jon Newton:

Daniel W. Burnett Fecha y lugar de celebración: 29 de agosto de 2008 Vancouver, BC

página 2

[1] Los demandantes demandar a la reclamación de daños y perjuicios demandados por difamación. Se trata de un juicio sumario de conformidad con el artículo 18A del Reglamento de la Corte respecto de los demandantes "reclamación contra el demandado, Jon Newton.

[2] Los demandantes alegan que han sido difamados en cuatro artículos en Internet que se caracterizan como una "campana de desprestigio". Tres de los artículos fueron publicados en un sitio web llamado [www.openpolitics.ca](http://www.openpolitics.ca) ("openpolitics"). Ellos tienen derecho "Crookes Wayne", "Amigos de Crookes" y "Pandillas de Crookes". El cuarto artículo, llamado "Wayne Crookes" apareció en el sitio web [www.usgovernetics.com](http://www.usgovernetics.com) ("usgovernetics").

[3] Los demandantes han iniciado cinco acciones de reclamación de daños y perjuicios por difamación en contra de diversas personas y organizaciones, entre ellas Yahoo, Google y Wikipedia. La primera acción está en contra de la presunta editor de openpolitics. El juicio de que la acción está programada para comenzar el 20 de octubre de 2008.

[4] El demandado Jon Newton opera un sitio web llamado [www.p2pnet.net](http://www.p2pnet.net) ("p2pnet"). Sitio web que al parecer contiene comentario sobre cuestiones relativas a la Internet, así como otros temas.

[5] Después de la primera de las cinco demandas se inició, señor Newton publicó un artículo sobre p2pnet que los comentarios sobre las consecuencias de la difamación de las acciones que operan foros de internet.

[6] Los demandantes no alegan que Sr Newton escribió o publicó alguna palabras difamatorias. Su sitio web el artículo incluye un hipervínculo a openpolitics y usgovernetics.

página 3

Los demandantes caso es que publicar enlaces a sitios web que contienen material difamatorio, constituye la publicación de la difamatorias palabras en la última sitios web.

[7] Sr Newton no participa en modo alguno con cualquiera de los openpolitics o usgovernetics el sitio web. El depuesto que los artículos en cuestión se refieren a cuestiones internas en el Partido Verde de Canadá. Señor Newton de la prueba es que se enteró de que los artículos fueron objeto de acciones de difamación.

[8] Según el señor Newton, que no está interesado en el Partido Verde cuestiones.

Por el contrario, su interés se centra en la libertad de expresión y la Internet. Él publicó una referencia a la existencia de la demanda y sus consecuencias para la libertad de expresión en Internet. No hubo comentarios acerca de Sr Crookes' carácter o integridad.

[9] La publicación incluye enlaces a artículos a los que se refería. Él no cita ninguna de las palabras presuntamente difamatorias de openpolitics o usgovernetics.

Él no expresó ninguna opinión acerca de Crookes Sr.

[10] Hay dos cuestiones para la determinación en esta solicitud. En primer lugar, el demandado dice que no hay pruebas de que cualquier persona seguido los hipervínculos en cuestión o leer las palabras que son denunciados. Los demandantes, por lo tanto, no tienen que demostrar su publicación, uno de los elementos esenciales de la responsabilidad extracontractual de la difamación.

[11] En segundo lugar, en cualquier caso, la demandada sostiene que la creación de un hipervínculo a las palabras que son difamatorias no es la publicación de esas palabras.

página 4

[12] La parte demandada se basa también en los baluartes de la feria, así como privilegio cualificado. Su posición es que esas cuestiones no son adecuados para la disposición un resumen en forma de conformidad con el artículo 18A.

[13] son los demandantes necesarios para llevar pruebas de que las personas realmente seguido los hipervínculos y leer las palabras que se quejaron de fuera? [14] Los demandantes caso es que la publicación se presume. Fecha de Publicación se presume que se hagan declaraciones en los libros o periódicos o en los que se difunden al público en general: véase calumnia e injuria Ley, RSBC 1996, c. 263, arts. 7 y 12 (2), y Taylor-Wright c. CHBC-TV, [1999] BCJ N ° 334 (S.C.), aff'd 2000 BCCA 629, 82 B.C.L.R. (3d) 50.

[15] La misma presunción fue implícitamente aceptada, dicen los demandantes, en contra Wiebe

Bouchard, 2005 BCSC 47, 46 B.C.L.R. (4) 278. En ese caso, el infractor palabras se publicaron en un Gobierno de Canadá que fue sitio web de libre acceso para cualquier persona con un ordenador y acceso a internet.

[16] En Wiebe, la cuestión ante el tribunal fue si era apropiado que un tribunal de la Columbia Británica para ejercer jurisdicción sobre el demandante de la reclamación de difamación.

Aunque el tribunal aceptó que la controversia material fue anunciado en el Gobierno nacional accesibles sitio web de Canadá, el tribunal no llegó a una conclusión definitiva sobre si existe la publicación.

[17] La presunción de publicación no se hizo en otro procedimiento que el mismo demandante. En Crookes V. Holloway, 2007 BCSC 1325, el 75 BCLR (4<sup>a</sup>)

Page 5

316, Señora Justicia Stromberg-Stein desestimó el recurso porque no había ninguna prueba de la publicación:

[30] La publicación es un elemento esencial para una acción en difamación.

En este caso, los escritos son deficientes ya que no hay escrito basado en la supuesta difamatorio anuncios se publicaron en la Columbia Británica, es decir, comunicados a un tercero: Braintech v. Kostiuk, [1999] BCJ N ° 622, 1999 BCCA 169. No hay pruebas de cualquier persona leer el material en la Columbia Británica y no hay ninguna base para este tribunal a señalar que la inferencia.

[18] El Tribunal de Apelación confirmó la decisión de 2008 BCCA 165, 77 BCLR (4) 201. El tribunal distinguió en la decisión Wiebe, señalando que las circunstancias eran diferentes. En Crookes V. Holloway, el sitio web en cuestión había restringido el acceso. No fue libremente a disposición del público. El tribunal llegó a la conclusión de que este se diferencia de un libro o el

periódico o programa de televisión o un Gobierno de Canadá sitio web. El tribunal dice lo siguiente:

[6] En Wiebe importancia se atribuye al hecho de las declaraciones difamatorias publicadas en la internet a nivel nacional, así como estar disponible en las principales bibliotecas públicas en Victoria. Sin embargo, que se publicaron en un Gobierno de Canadá y el sitio web, como se señaló, se pusieron a disposición de todos en el país que había un ordenador. Por el contrario, las declaraciones que son objeto del Sr Crookes acción se publicaron en un sitio web con acceso restringido que no estaba disponible al público.

La base de cualquier presunción de que podría decirse que han sido reconocidos en Wiebe no existe aquí. Yo no considero que el mero hecho una declaración publicada en un sitio web con el tipo de acceso restringido hubo en este caso apoya la presunción de que fue leído por nadie en la Columbia Británica.

[7] Sr Crookes también sostiene el juez se equivocó en la celebración de Yahoo había, sin licitación alguna prueba en apoyo, ha demostrado no hubo publicación en la Columbia Británica. Sin embargo, en mi opinión, el juez no llegó a tal conclusión. Señaló Sr Crookes' alegado caso fue deficiente y no se habían presentado pruebas sobre la aplicación de las declaraciones que se han leído en esta provincia o que permitan una inferencia en ese sentido que deben extraerse. Se celebró allí

Page 6

Se carece de base para encontrar el procedimiento en cuestión un agravio cometido en la Columbia Británica de tal manera que el tribunal sin jurisdicción. (C. Yahoo Crookes, 2008 BCCA 165).

[19] A diferencia de la página web en cuestión en Crookes V. Holloway, el acceso a la p2pnet sitio web no se limita. Sin embargo, p2pnet ciertamente no tiene la prominencia nacional y de alta visibilidad de un Gobierno de Canadá sitio web, como fue el caso en Wiebe. Aunque el grado de acceso permitido a un sitio web puede ser un factor pertinente para determinar si la publicación se produjo, no es determinante.

[20] A pesar de todo, la cuestión en este caso no es la forma en el sitio web accesible es, sino por el contrario, si alguien siguió los hipervínculos publicados en el sitio p2pnet. Sin prueba de que personas distintas de la demandante visitó el sitio Web del demandado, hace clic en los hipervínculos, y leer los artículos denunciados, no puede haber un pronunciamiento de la publicación. Al igual que en Crookes V. Holloway, los demandantes no han aportado ninguna prueba en apoyo de esta reclamación.

[21] En Griffin c. Sullivan, 2008 BCSC 827, se alegó que el demandado palabras difamatorias publicadas en el Internet. El demandante en el presente caso, sostuvo que era aceptado implícitamente en el caso de que el hecho de que las palabras se imprimieron en Internet ascendió a la publicación. Los demandantes señalan párr. 105 de esa decisión:

[105] A pesar de que la declaraciones difamatorias se publicaron en Internet, es imposible decir cuántas personas realmente leer cualquiera de ellos. De los que hizo leer al menos algunos de ellos, no se sabe si alguien realmente cree ninguna de las declaraciones. También se desconoce si a nadie personalmente que el demandante sabía leer cualquiera de las declaraciones difamatorias.

página 7

[22] El Inglés tribunales requerir una publicación, algo más que la mera publicación. Así pues, en contra Amoudi Brisard, [2006] EWHC 1062, [2006] All ER 294 (QB), el tribunal se refirió a Jameel c. Dow Jones, [2005] EWCA Civ. 75, [2005] 2 W.W.R. 1614, cuando el Tribunal de Apelación dice que hay pruebas de que cinco personas, entre ellas tres miembros de la reclamante del campamento de leer en el hipervínculo, y que esa era demasiado escasa para mantener una acción. El tribunal declaró en Amoudi:



... No estoy en condiciones de aceptar que, en virtud del derecho Inglés, un demandante en una acción por difamación en una publicación en Internet tiene derecho a basarse en una presunción de derecho que no ha sido sustancial publicación.

[23] Uno no puede determinar a partir de las razones de Griffin c. Sullivan si existe alguna evidencia de que las personas leer el impugnadas palabras. Fecha de Publicación no era un problema. Ni estaba en Wiebe.

**[24] En mi opinión, la mera creación de un hipervínculo en una página web no da lugar a una presunción de que las personas leer el contenido de la página web y se utiliza en el hipervínculo para acceder a las palabras difamatorias.**

**[25] Esto me lleva a la segunda cuestión, si la creación de un hipervínculo a material difamatorio es la publicación de la difamación.**

[26] En V. Carter B.C. Federación de Padres Adoptivos Assn., 2005 BCCA 398, 42 BCLR (4<sup>a</sup>) 1, el Tribunal de Apelación examinó la cuestión de si la publicación de una dirección de Internet o "URL" en un boletín de prensa constituye la publicación de los contenidos de la web. El Tribunal de Apelación sostuvo que no lo hizo. El tribunal motivado en los párrafos. 11 a 13:

página 8

[11] En el curso de sus razones, J. Taylor hizo referencia a Tacket contra General Motors Corp, 836 F.2d 1042 (7th Cir. 1987). En ese caso, se sostuvo que cuando una señal difamatorio de la demandante era la izquierda en una planta de la pared durante varios meses, se trata de una cuestión de hecho de un jurado para decidir si procede o no el demandado empleador podría ser responsable de la difamación de la empleado demandante. Obviamente, en ese caso, el empleador tenía el control de la planta de los locales. En el presente caso, no hay ninguna sugerencia de que la Federación había ninguna medida de control relativo a la Bopeep Foro. Por lo tanto, el caso Tacket ofrece poca ayuda en este caso.

[12] En mi opinión, la situación de hecho aquí está más cerca de la situación que existe en el Nueva York de los casos MacFadden c. Anthony, 117 NYS2d 520 (Sup. Ct. 1952) y Klein Biben c., 296 NY 638 (Ct.

App. 1946), mencionado por el juez de primera instancia, los tribunales, donde se celebró referencia a un artículo que contenga comentario difamatorio sin la repetición de la observación en sí no debe ser considerada una reedición de esos comentarios difamatorios.

[13] A diferencia de la situación constatada en el Tacket caso, hay aquí ningún elemento de control por parte de la Federación durante el Foro Bopeep y los hechos del caso son bastante distinguibles de la situación que existe en el TERCER caso. En TERCER, el acusado tomó medidas activas para llamar la atención de las personas a la pancarta difamatorio. Debo decir que el demandado había tomando medidas activas para publicar al mundo el material difamatorio contenida en la etiqueta. No creo que las circunstancias existentes no puede haber éxito analogized al caso. Tomo nota del hecho de que se trataba de una referencia en un boletín impreso a una página web y me gustaría limitar el efecto de este caso para que hechos. El hecho de que un resultado diferente debe obtener en relación con un sitio web que hace referencia a otro sitio web me gustaría dejar para la adopción de decisiones cuando las circunstancias de hecho que se plantea. En el resultado, no estoy convencido de que el juez de primera instancia aprendido hecho ningún error en su evaluación de este aspecto de la cuestión y yo desestime el recurso de casación sobre esta cuestión relativa a la Bopeep Foro.

**[27] Por lo tanto, el tribunal se negó a pronunciarse sobre si la publicación de un sitio de Internet por un enlace asciende a la publicación de los contenidos de la página web vinculados.**

**[28] Esa es la cuestión que se plantea de lleno en el presente caso. Estoy de acuerdo con el demandado que notas a pie de página en un artículo son una analogía apt. En caso de que una nota a pie de página lleva una**

**Page 9**

**lector de más material, que no hace el autor que siempre que la nota de pie de página de un editor de lo que el lector se encuentra la nota de pie de página cuando es seguido.**

**[29] Un hipervínculo es como una nota a pie de página o una referencia a un sitio web en el material impreso, como un boletín informativo. El propósito de un hipervínculo es dirigir al lector a material adicional de una fuente distinta. La única diferencia es la facilidad con que un hipervínculo permite al lector, con un simple clic del ratón, para acceder al instante a la material adicional.**

**[30] Aunque en un hipervínculo proporciona acceso inmediato a material publicado en otro sitio web, esto no equivale a la republicación de los contenidos en el sitio originario. Esto es especialmente así como un lector puede o no seguir los enlaces proporcionados.**

**[31] de concluir que el razonamiento de la Corte de Apelaciones de Carter lleva a la misma conclusión sobre la cuestión más restringida antes que yo. Los lectores de un boletín informativo, ya sea en papel o en línea, que leen de una referencia a un sitio web de terceros, podrá ir a esa página web. Mi conclusión es que que no hace el editor de la dirección web de un editor de lo que los lectores a encontrar cuando llegue allí.**

**[32] En el presente caso, aunque los hiperenlaces se refiere al lector a los artículos ahora reclamado por los demandantes a ser difamatorias, los demandantes de acuerdo en que el demandado no publicar cualquier contenido difamatorio sobre la p2pnet propio sitio web. La parte demandada no de reproducir cualquier contenido de la controversia de los artículos relacionados sobre p2pnet y no hacer ningún comentario sobre la naturaleza de los artículos relacionados. En estas circunstancias,**

**Page 10**

**un lector de la página web p2pnet que no haga click en los hipervínculos siempre no tendría ningún conocimiento de los presuntamente difamatorio.**

**[33] Como el Tribunal de Apelación observó en Carter, citando la propuesta de la Nueva York casos MacFadden c. Anthony Kline y c. Biben ", referencia a un artículo que contenga contenido difamatorio sin la repetición de la observación en sí no debe ser considerada una reedición de esas contenido difamatorio "**

**[34] No quisiera ser malinterpretado. No es mi decisión hiperenlaces que nunca puede hacer una persona responsable por el contenido de el sitio remoto. Por ejemplo, si el Sr Newton había escrito "la verdad acerca de Wayne Crookes se encuentra aquí" y "aquí" es hipervínculos a las palabras difamatorias, ello podría llevar a una conclusión diferente.**

**[35] de concluir que no ha habido ninguna publicación. La acción es, por tanto, desestimar el recurso.**

**"Señor Justicia Kelleher"**